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...............……., dnia ……………*………………*

……………………………………………

…………………………………………..

………………………………………….

PESEL: ………………………………

Do Prokuratury Rejonowej

…………………………………………………………

………………………………………………………….

**ZAWIADOMIENIE**

**o możliwości popełnienia przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie sprawcy**

Na podstawie art. 304 § 1 kpk w związku z art. 107 i art. 108 ustawy o ochronie danych osobowych, to jest:

1. *Osoba, która przetwarza dane osobowe, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do ich przetwarzania nie jest uprawniona podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.*
2. *Jeżeli ww. czyn dotyczy danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych, danych genetycznych, danych biometrycznych przetwarzanych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej, danych dotyczących zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej, taka osoba podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat trzech.*

działając jako opiekun prawny w imieniu mojego dziecka……………………………………………, lat ……………, zawiadamiam o możliwości popełniania przestępstwa przez Dyrekcję Szkoły ……………………………………………………………………………………………………………………. polegającego na tym, iż Dyrekcja Szkoły bez podstawy prawnej przetwarza dane osobowe i/lub dąży do uzyskania danych mojego dziecka ……………………………………….. (imię i nazwisko dziecka) – zakresem przetwarzanych bezprawnie danych objęte są imię i nazwisko mojego dziecka oraz informacja o stanie zdrowia, w szczególności dotycząca przeprowadzenia szczepienia przeciwko COVID-19.

**UZASADNIENIE**

W dniu …………………………………………. moje dziecko …………………………………………………. otrzymało do wypełnienie deklarację rodzica/opiekuna prawnego, w której to dyrekcja szkoły oczekuje informacji na temat chęci przyjęcia szczepienia przeciwko COVID-19.

Dowód – kopia deklaracji (załącznik numer ).

W dniu ………………………….. otrzymaliśmy odpowiedź od Dyrekcji Szkoły, po moim pisemnym wezwaniu o podanie podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych mojego dziecka.

Dowód – kopia pisma, odpowiedź ze szkoły (załącznik numer 2).

Wyżej opisane działania Dyrekcji Szkoły stoi w sprzeczności z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie bowiem z art. 47: Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym. Tym samym, oczekiwanie na deklarację ws. szczepień rażąco godzi w spokój obywateli i w konsekwencji prawo do prywatności. Co więcej, przetwarzanie w/w danych stoi w sprzeczności z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO). Administrator danych powinien przetwarzać dane zgodnie z prawem, zaś samo przetwarzanie danych osobowych powinno realizować następujące zasady:

* legalności, rzetelności i przejrzystości przetwarzania,
* celowości (określenia i ograniczenia celu),
* adekwatności (proporcjonalności) danych,
* prawidłowości danych (ścisłości),
* ograniczenia czasowego.

Dyrekcja Szkoły przetwarza dane lub dąży do przetwarzania danych szczególnie wrażliwych w postaci danych dotyczących zdrowia osoby, co do których art. 9 ust. 1 RODO ustanawia ogólny zakaz ich przetwarzania. Co prawda, ust. 2 przytoczonego artykułu ustanawia wyjątki od ogólnej zasady, niemniej jednak nie znajdują one zastosowania w niniejszej sprawie. Również nie sposób twierdzić, aby przetwarzanie danych osobowych mojego dziecka było zgodne z zasadą adekwatności. W myśl tej zasady do przetwarzania danych osobowych musi dochodzić z maksymalnym ograniczeniem ingerencji w sferę prywatności. Przetwarzanie niezbędne, rozumiane w kontekście przepisów chroniących dane osobowe, to czynności koniecznie potrzebne dla osiągnięcia wskazanych celów. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Jeśli więc osiągnięcie określonego celu jest możliwe w inny sposób, gromadzenie danych może zostać uznane za złamanie zasady adekwatności. Osiągnięcie tego samego celu, do którego prawdopodobnie dąży Dyrekcja Szkoły w postaci zwiększenia ilości osób zaszczepionych przeciwko COVID-19, jest możliwe w inny sposób, m. in. poprzez kampanię medialną.

Podkreślić należy, że szczepienia przeciwko COVID-19 są dobrowolne i nikt nie może przymuszać obywateli do poddania się temu szczepieniu. Każde szczepienie jest procedurą medyczną, obarczoną ryzykiem wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, o których informuje producent w treści ulotek czy też charakterystyk preparatów szczepionkowych. W przypadku szczepienia przeciwko koronawirusowi lista i rodzaj tych skutków są nieznane, co potwierdzają sami producenci w treści ulotek. Z ulotki szczepionki Pfizer-BioNTech przeciw COVID-19: *„Lista ta może nie zawierać wszystkich możliwych działań ubocznych szczepionki Pfizer-BioNTech przeciw COVID-19. Mogą wystąpić poważne i nieprzewidziane działania uboczne. Badania kliniczne nad szczepionką Pfizer-BioNTech przeciw COVID-19 nadal trwają”* (<https://www.fda.gov/media/144622/download>). Co więcej, szczepionki przeciwko COVID-19 nie posiadają przeprowadzonych badań w kierunku długoterminowych skutków ubocznych. Stawarza to realne ryzyko nieodwracalnego pogorszenia się stanu zdrowotnego u osoby, która się podda takiemu szczepieniu.

*„Europejska Agencja Leków (EMA) zaleciła Komisji Europejskiej warunkowe dopuszczenie do obrotu (CMA, z ang. trybie Conditional Marketing Authorisation ) w całej Unii pierwszej szczepionki przeciw Covid-19 o nazwie Comirnaty wyprodukowanej przez firmy Pfizer i BioNTech. To oznacza, że szczepionka została dopuszczona do obrotu warunkowo na rok, a badania nad nią trwają dalej, w sumie mają być prowadzone dwa lata”.*

Powyższe jest szczególnie istotne w świetle doświadczenia posiadanego przez państwa w zakresie szczepień na grypę H1N1 w roku 2009. Stosowana i wprowadzona do obrotu wówczas szczepionka również nie miała wykonanych badań wykazujących na jej bezpieczeństwo długoterminowe. W późniejszym czasie okazało się jednak, że jednym z niepożądanych działań po jej stosowaniu była narkolepsja.

W polskim systemie prawnym (mimo składanych niejednokrotnie obietnic) nie ma przepisów, które powoływałyby specjalny fundusz, z którego możliwe byłoby wypłacanie odszkodowań dla osób dotkniętych niepożądanymi odczynami poszczepiennymi. W rezultacie osoby dotknięte NOP na skutek szczepień zostaną pozostawieni sami sobie bez możliwości uzyskania odszkodowania ze strony państwa. Można oczywiście wystąpić z roszczeniem na drogę postępowania cywilnego z powództwem o zapłatę odszkodowania i zadośćuczynienia. Jednak zasadniczo, w praktyce możliwość udowodnienia wszystkich przesłanek takich roszczeń jest niemożliwa.

Zwracam jeszcze raz uwagę, że poddanie się szczepieniu przeciwko koronawirusowi jest dobrowolne i nikogo nie wolno zmuszać do tego zabiegu medycznego. Potwierdza to opublikowana w dniu 27 stycznia 2021 r. rezolucja Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy nr 2361 (2021). W punkcie 7.3 przedmiotowy akt normatywny stanowi:

*7.3 w odniesieniu do zapewnienia wysokiego spożycia szczepionek:*

*7.3.1 dopilnować, aby obywatele zostali poinformowani, że szczepienie NIE jest obowiązkowe i że nikt nie jest politycznie, społecznie lub w inny sposób naciskany, aby się zaszczepić, jeśli sami nie chcą tego zrobić;*

*7.3.2 zadbać o to, aby nikt nie był dyskryminowany z powodu braku szczepienia, z powodu możliwego zagrożenia dla zdrowia lub braku chęci szczepienia;*

W świetle powyższego gromadzenie danych osobowych obywateli, a zwłaszcza dzieci w celu budowania presji i namawiania do poddania się szczepieniu stanowi próbę przymuszenia do poddania się zabiegowi medycznemu o nieokreślonych skutkach ubocznych, mimo że żaden przepis prawa takiego obowiązku nie nakłada. Zarówno przepisy ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych nie wprowadzają obowiązku poddania się szczepieniom przeciwko COVID-19. Stanowi to naruszenie nie tylko naruszenie przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (art. 31 ust. 2 i 3, art. 47 Konstytucji), ale również aktów prawa międzynarodowego, tzn. art. 8 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Potwierdza to Europejski Trybunał Praw Człowieka: *„Trybunał przypomina, że życie prywatne obejmuje integralność fizyczną i psychiczną osoby”* (nr 32647/96 , decyzja 07.01.98 , DR 94 , s. 91-93 ). W związku z tym Trybunał zbadał wniosek na podstawie artykułu 8 Konwencji, który stanowi co następuje:

1. Każdy ma prawo do poszanowania swojego życia prywatnego i rodzinnego, swojego mieszkania i swojej korespondencji.
2. Władza publiczna nie może ingerować w korzystanie z tego prawa, z wyjątkiem przypadków, zgodnie z prawem i koniecznych w demokratycznym społeczeństwie z uwagi na bezpieczeństwo państwowe, bezpieczeństwo publiczne lub dobrobyt gospodarczy kraju, na ochronę porządku i zapobieganie przestępstwom, ochronę zdrowia i moralności lub ochronę praw i wolności innych osób. Trybunał uważa, że obowiązkowe szczepienia jako przymusowe zabiegi medyczne oznaczając ingerencję w prawo do poszanowania życia prywatnego, gwarantowanego przez art. 8 ust. 1.” (orzeczenie Matter v. Słowacja wyrok z dnia 5 lipca 1999 r., niepublikowany, tak też orzeczenie Salvetti vs Włochy z 2002 r., 42197/98).

Ponadto dostęp do tak szczególnych i wrażliwych danych posiadają osoby, które nie są zobowiązane do zachowania ich w tajemnicy. Pracownicy szkoły/nauczyciele, którzy zbierają tego typu deklaracje, nie są objęci tajemnicą zawodową, a zatem istnieje duże ryzyko dalszego udostępniania danych osobowych osób, co godzi w prawo do prywatności. Zatem gromadzenie tak szczególnych danych obywateli, a zwłaszcza dzieci jest niezgodne z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), zaś panująca obecnie w kraju i na świecie sytuacja epidemiologiczna (biorąc pod uwagę liczbę zachorowań - stan na dzień 23 lipca 2021 r. wynosi 108 w skali 37,5 mln kraju) nie może w żaden sposób uzasadniać działań podejmowanych przez Dyrekcję Szkoły w postaci zbierania informacji o chęci przyjęcia preparatu medycznego , celem nakłaniania do szczepień przeciw COVID-19.

…………………………………………………..

podpis

Spis załączników:

1. Kopia deklaracji rodzica/opiekuna prawnego.
2. Kopia pisma, odpowiedź ze szkoły.