



Warszawa, 6.11.2023

## Stowarzyszenie Nauczycieli i Pracowników Oświaty

„Nauczyciele dla Wolności”

ul. Lindleya 16

02-013 Warszawa

[www.nauczycieledlawolnosci.pl](http://www.nauczycieledlawolnosci.pl)

[stowarzyszenie@nauczycieledlawolnosci.pl](mailto:stowarzyszenie@nauczycieledlawolnosci.pl)

**Do Ministra Zdrowia**  
**Pani Katarzyny Sójki**  
Ministerstwo Zdrowia  
ul. Miodowa 15  
00-952 Warszawa

### Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

W imieniu Stowarzyszenia Nauczycieli i Pracowników Oświaty „Nauczyciele dla Wolności” składamy wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt 1 i 4, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198).

Do 1 grudnia b.r. Państwa-Strony mogą odrzucić informując o tym Dyrektora Generalnego WHO poprawki do artykułów 55, 59, 61, 62 i 63 Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych IHR (2005) przyjęte rezolucją WHA 75.12.

**1) Czy Ministerstwo Zdrowia i przedstawiciele Polski w WHO zamierzają odrzucić poprawkę do artykułu 59, która bez konsultacji społecznych skraca czas wprowadzania w życie kontrowersyjnych 307 procedowanych obecnie w ramach WHO zmian Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych IHR (2005)?**

**2) Dlaczego Ministerstwo Zdrowia w odpowiedzi na nasz wniosek o dostęp do informacji publicznej z dnia 2 lipca nie poinformowało nas o możliwości odrzucenia poprawek przyjętych podczas Zgromadzenia Zdrowia WHO z maja 2022 roku w odpowiedzi na nasze pytania: „Czy obecnie są procedowane propozycje poprawek do Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych (IHR 2005) przyjęte w maju 2022 roku?” i „Jakie jest stanowisko Polski w odniesieniu do tych poprawek?”, odsyłając nas do anglojęzycznej strony WHO, co odbieramy jako celowe wprowadzenie w błąd?**

Z niezależnego obiegu informacji dociera do nas alarmujący głos krytyki całkowitej reformy międzynarodowych przepisów prawa zdrowotnego w postaci procedowanych 307 poprawek Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych. Skrócenie czasu legislacji tak poważnych zmian bez konsultacji społecznych, rzetelnego poinformowania opinii publicznej o wynikających z nich zagrożeniach oraz wyjaśnienia wszystkich kontrowersji odbieramy jako zaniedbanie i lekceważenie naszego bezpieczeństwa zarówno społecznego jak i osobistego.

Do informacji Ministerstwa Zdrowia przesyłamy linki do trzech konferencji, które odbyły się w Parlamencie Europejskim wraz z alarmującymi wnioskami prelegentów:

A) 13 września 2023 w Strasburgu odbyła się konferencja **Health and Democracy Conference**, podczas której szwajcarski prawnik, mecenas **Philipp Kruse**, ostrzegł:

Jeśli WHO otrzyma prawo do autoryzacji oraz ogłaszania stanu zagrożenia zdrowia publicznego o zasięgu międzynarodowym i do utrzymywania go tak długo, jak według WHO będzie to konieczne, do wydawania tak zwanych zaleceń, które będą prawnie wiążące i które będą wprowadzać system nadzoru nad ludźmi, do wprowadzenia całkowitej kontroli i monopolu na informacje, w tym prawo do cenzury, bez mechanizmu kontroli i korekty zaleceń WHO, to w rezultacie bardzo łatwo jest powiedzieć, że bez otwartej debaty, bez możliwości posiadania różnych opinii, różnych hipotez oznaczać to może koniec nauki i w efekcie koniec demokracji. Nie będzie postępowania sądowego i możliwości szukania sprawiedliwości, skoro wynik jest już z góry określony przez jedną, jedyną władzę na ziemi, z definicji nie będzie żadnego procesu naukowego, procesu decyzyjnego, żadnej demokracji.

Źródło: <https://youtu.be/dpvjLG7647s>

B) 4 lipca 2023 r. podczas konferencji Challenging the Pandemic Treaty zorganizowanej w Brukseli przez Europejską Inicjatywę Obywatelską " Trust and Freedom" europosłowie ogłosili, że „chcą rozpocząć publiczną dyskusję i publiczne działania w sprawie prób podejmowanych ze strony Światowej Organizacji Zdrowia w celu przejęcia narodowych uprawnień do ogłaszania i radzenia sobie z epidemiami.

Źródło: <https://www.youtube.com/watch?v=bwL4HLvHEcl>

C) 19 kwietnia 2023 r. w Strasburgu odbyła się onferencja „Children's Health Defense”, zorganizowana przez europosłów Francesca Donato, Stasysa Jakeliunasa, Virginię Joron, Mislava Kulakusica, Sylwię Limmer, Roba Roosa, Ivana Vilibora Sincica i Cristiana Terhes. Na konferencję zaproszono lekarzy i prawników mających wieloletnie doświadczenie w pracy z WHO, którzy przedstawili ich własną zawodową ocenę sytuacji sanitarnej z ostatnich trzech lat na poziomie światowym, jak i obecne tendencje rozwojowe zarządzania epidemiami. Przypominając klimat polityczny roku powołania do życia WHO (1948) pragną, aby poszanowanie praw człowieka i zapobieganie ludobójstwu nadal wytyczały drogę europejskiej demokracji i ludzkiemu dobrobytowi. Nie ukrywają jednak swojego niepokoju, a obawy te rosną wobec docierających informacji o aktualnie toczących się negocjacjach dotyczących przyszłej zmiany statusu WHO w stosunku do krajów członkowskich i wobec braku zaangażowania mediów głównego nurtu w informowanie społeczeństwa na ten temat. Mecenas Kruse nawiązuje także do sytuacji w szwajcarskim parlamencie, gdzie tamtejszym posłom nie udało się otrzymać odpowiedzi na postawione na ten temat pytania.

Źródło: <https://youtu.be/ml13s0BnJ5g>

Zmiany w Międzynarodowego Przepisach Zdrowotnych procedowane są bez publicznej debaty, a proces ich wprowadzenia będzie automatyczny, jest **naruszeniem zasady świadomej zgody, która jest jedną z zasad założycielskich Organizacji Narodów Zjednoczonych, opublikowaną w Karcie Narodów Zjednoczonych (art. 1 z 1946 roku).**

Orzecznictwo sądowe, badania naukowe oraz kontrola NIK w Polsce wyraźnie wykazują, cytując wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2023 r., że „pandemia dla władz na całym

świecie stała się okazją do skokowego i drastycznego ograniczenia podstawowych praw i wolności obywatelskich wprowadzanych chaotycznie, bezmyślnie i często bezprawnie pod pozorem ochrony zdrowia i życia”.

Źródło:

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/iii%20pzp%206-22.docx.html?fbclid=IwAR1DNwVBPkYjyxK0zrnII32a5wOqjFYRWWI6i26jEiurKKpK7k7B9QDX0w>

Ustalenia europarlamentarzystów, prawników i lekarzy są szokujące. Prelegenci alarmują o niebezpiecznych zjawiskach - konfliktach interesów, braku jakiejkolwiek kontroli, tajnych umowach i procedurach, bezprecedensowej centralizacji władzy w rękach niewybieralnej, skompromitowanej organizacji. Podnoszony jest groźny plan zmiany statusu Światowej Organizacji Zdrowia wobec państw członkowskich oraz braku udziału mediów w informowaniu opinii publicznej o procedowanych zmianach.

Światowa Organizacja Zdrowia jest w ponad 80% finansowana przez sektor prywatny, w tym koncerny farmaceutyczne i sojusze szczepionkowe. W propozycjach poprawek do Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych są bardzo kontrowersyjne zapisy, takie jak wykreślenie w art. 3 wymogu realizacji tych przepisów z pełnym poszanowaniem godności, praw człowieka i podstawowych wolności, próba zmiany statusu tej organizacji z doradczego na obowiązujący czy możliwość jednoosobowego ogłaszania kryzysów zdrowotnych z powodu potencjalnych, a nie realnych powodów.<sup>1</sup>

Eksperti alarmują, że zmiany w międzynarodowym prawie zdrowotnym są zagrożeniem dla suwerenności Polski, suwerenności cielesnej i medycznej każdego z nas oraz dla wolności słowa.

**Europoseł Ivan Sincic** powiedział: „Myślę, że traktat antypandemiczny, o którym dzisiaj mówimy, którego wprowadzenie w życie planowane jest na przyszły rok, nie jest niczym więcej jak tylko narzędziem organizacji, która poniosła smutną klęskę w kryzysie covid. Jest to narzędzie, które pozwoliłoby rządowi zdobyć jeszcze większą kontrolę nad populacją. Tym razem nie tylko w krajach Europy Zachodniej czy w dużej części świata, ale na całym świecie”.

Źródło: <https://rumble.com/v2r0gds-konferencja-w-europarlamencie-dotyczaca-midzynarodowej-polityki-zdrowotnej-.html>

**Europoseł Mislav Kolakusic**: „Wszystkie pandemie, które znaleźliśmy do tej pory, czyli ptasia grypa, świńska grypa, Covid i wiele innych są medialnymi kampaniami strachu. Zawsze ci sami pseudonaukowcy wspierani przez media głównego nurtu przewidywali dziesiątki milionów zgonów. Tymczasem, prawdziwa śmiertelność mierzona była w tysiącach. Ludność dość szybko przestała się bać, a epidemie szybko wygasły. WHO która jest głównym promotorem tej pandemii, jak i poprzednich, wiele nauczyła się na swoich błędach. W końcu zrozumiała co trzeba zrobić, aby dana choroba średnio niebezpieczna mogła być ogłoszona jako niebezpieczeństwo na skalę światową”.

Źródło: <https://rumble.com/v2s8wiq-2.-konferencja-w-europarlamencie-dotyczaca-midzynarodowej-polityki-zdrowotn.html>

**Czujemy się zagrożeni i domagamy się odrzucenia poprawki nr 59 bo proponowane poprawki wprowadzają zapisy, które:**

- **pozbawiają** Państwa Członkowskie **suwerenności** w podejmowaniu decyzji przez zmianę roli WHO z organizacji doradczej, która wydaje zalecenia, w organizację decyzyjną, której postanowienia byłyby prawnie wiążące, a chodzi o decyzje dotyczących zdrowia naszych współobywateli;
- dają organowi doradczemu ds. zdrowia bezprecedensowe uprawnienia do ogłaszania pandemii z mocą prawa międzynarodowego, **nakazu** ponoszenie znacznych **wkładów finansowych** przez poszczególne państwa, **cenzurowania** debaty naukowej, zarządzania **lockdownów**, wprowadzania ograniczeń w podróżowaniu, wprowadzają przymus badań lekarskich i obowiązek szczepień,
- dają niebezpieczną władzę i uprawnienia jednej, nie wybieranej w wyborach powszechnych osobie. Dyrektor generalny WHO będzie mógł ogłaszać stany zagrożenia zdrowia, rzeczywiste lub potencjalne, w każdej sprawie związanej ze zdrowiem, którą pod wpływem swoich prywatnych i korporacyjnych sponsorów uzna za potencjalnie niebezpieczną
- lekceważą godność, prawa i wolności ludzi przez dążenie do usunięcia zapisów dotyczących „poszanowania godności, praw człowieka i podstawowych wolności ludzi”.

#### **Ponownie zwracamy uwagę, że wprowadzane zmiany:**

1. Zmieniają rolę WHO z organizacji doradczej, która jedynie wydaje zalecenia do organu zarządzającego, na organizację, której postanowienia byłyby prawnie wiążące?(Artykuł 4 i Artykuł 42).
2. Znacznie rozszerzają zakres Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych o scenariusze, które jedynie "potencjalnie mogą mieć wpływ na zdrowie publiczne" (Artykuł 2).
3. Lekceważą godność, prawa i wolności ludzi przez dążenie do usunięcia zapisów dotyczących „poszanowania godności, praw człowieka i podstawowych wolności ludzi”. (Artykuł 3).
4. Przekazują Dyrektorowi Generalnemu WHO kontrolę nad środkami produkcji poprzez „plan przydziału produktów zdrowotnych”, co nakłada obowiązek dla rozwiniętych państw do dostarczania produktów reagowania na pandemię zgodnie z zarządzeniami” (Artykuł 13A).
5. Nadają WHO uprawnienia do wymagania badań lekarskich, dowodu profilaktyki, dowodu szczepień i, śledzenia kontaktów, nakazu kwarantanny i leczenia (Artykuł 18).
6. Umożliwiają wdrożenie systemu globalnych świadectw zdrowia w formie cyfrowej lub papierowej, zawierających zaświadczenia o testach, szczepionkach, o profilaktyce, o powrocie do zdrowia, formularze lokalizacji pasażerów i oświadczenie o stanie zdrowia podróżnego (Artykuły 18, 23, 24, 27, 28, 31, 35, 36 i 44 oraz załączniki 6 i 8).
7. Uprawniają Komitet ds. Sytuacji Nadzwyczajnych do unieważnienia decyzji podejmowanych przez suwerenne narody w odniesieniu do środków zdrowotnych, co sprawia, że decyzje Komitetu ds. Decyzje Komitetu ds. Sytuacji Nadzwyczajnych są ostateczne (Artykuł 43).
8. Umożliwiają przekierowanie nieokreślonych miliardów dolarów do kompleksu farmaceutyczno-szpitalnego bez jakiegokolwiek odpowiedzialności finansowej (Artykuł 44A).
9. Znacznie rozszerzają zdolności Światowej Organizacji Zdrowia do cenzurowania tego, co uważa za błędne informacje czy dezinformację, ce jest w sprzeczności z Art. 54. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Załącznik 1, strona 36).
10. Nakładają obowiązek budowania, udostępniania i utrzymania infrastruktury IHR w punktach wjazdu (Załącznik 10).

➤ link do dokumentu z proponowanymi zmianami:

[https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf\\_files/wgihhr1/WGIHR\\_Compilation-en.pdf](https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf_files/wgihhr1/WGIHR_Compilation-en.pdf)

Procedowane w ramach WHO zmiany w Międzynarodowych Przepisach Zdrowotnych to 307 poprawki, które radykalnie zmieniają oryginalny dokument. Uważamy, że w tym wypadku konieczna jest debata, a dokument powinien być ratyfikowany przez Parlament. Nie możemy się zgodzić z rezolucją WHO wzywającą do przyjęcia zmian „**przy założeniu, że nie doprowadzi to do ponownego otwarcia całego instrumentu do renegocjacji**”.

Przypominamy, że we wrześniu tego roku wpłynęło do Ministerstwa Zdrowia „Żądanie wyjścia Polski ze Światowej Organizacji Zdrowia”, które przesyłałyśmy w załączeniu. Sygnatariuszami tego żądania jest ponad pięćdziesiąt organizacji, które zauważają te zagrożenia.

**3) Jeśli Ministerstwo Zdrowia nie zamierza odrzucić poprawki nr 59 skracającej czas legislacji procedowanych obecnie 307 kontrowersyjnych zmian, wnioskujemy o podanie argumentacji Ministerstwa, która stoi za tą decyzją.** Powołując się na „Żądanie wyjścia Polski ze Światowej Organizacji Zdrowia”, które popiera coraz więcej organizacji pozarządowych oraz słowa pani Ewy Nowackiej – Zastępcy Dyrektora Biura Współpracy Międzynarodowej zawartego w piśmie z dnia 8 marca 2023 r. nr WMO.0164.1.2023.KK, że „Ministerstwo Zdrowia zdaje sobie sprawę, że traktat oraz aktualizacja IHR (2005) mogą budzić kontrowersje. Regularnie odpowiada na liczne zapytania obywateli, publikuje odpowiedzi na petycje, odpowiada na wnioski o dostęp do informacji publicznej i interpelacje parlamentarzystów”, zwracamy uwagę, że odrzucenie poprawki nr 59 przez Polskę jest jedynym adekwatnym działaniem zabezpieczającym interes Polski i Polaków.

**4) Jakie działania Ministerstwo Zdrowia podjęło i zamierza podjąć, aby poinformować opinię publiczną o w/w zagrożeniach oraz wywołać niezbędną debatę społeczną w tym temacie?** Odwołujemy się w tym miejscu do zapewnienia pani Ewy Nowackiej Zastępcy Dyrektora Biura Współpracy Międzynarodowej zawartego w piśmie z dnia 8 marca 2023 r. nr WMO.0164.1.2023.KK, że „głos obywateli jest i będzie ważny dla Ministerstwa w toku prac nad oboma dokumentami, a przekazywane uwagi są szczegółowo analizowane w toku wypracowywania stanowiska MZ”. **W jaki sposób Ministerstwo zamierza uwzględnić „głos obywateli”? Jakie są możliwości proponowane przez MZ przedstawiania przez obywateli swojej opinii na temat procedowanych zmian? Gdzie obywatele mogą w języku polskim zapoznać się z propozycjami zmian do Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych?**

**5) Jakie działania Ministerstwo Zdrowia podjęło i zamierza podjąć w celu ochrony interesu i suwerenności Polski oraz Polaków w odniesieniu do w/w zagrożeń?**

Z wyrazami szacunku

Agnieszka Pawlik-Regulska, prezes  
Anna Stefańska, sekretarz  
Bogusława Cesarz, członek Zarządu  
Oksana Kinasz, członek Zarządu  
Zdzisława Piasecka, członek Zarządu