

Warszawa, dnia 20.05.2025

Zawiadamiający:

**Stowarzyszenie Nauczycieli i Pracowników Oświaty
„Nauczyciele dla Wolności”,
ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa**

tel. 512985955

e-mail: stowarzyszenie@nauczycieledlawolnosci.pl

Do:

**SĄD REJONOWY
DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA
W KRAKOWIE
Wydział II Karny
ul. Przy Rondzie 7
30-965 Kraków
REGON: 000683631, NIP:
6761043256
D-U-N-S® Number: 423613600**

DOTYCZY: zażalenia na postanowienie Prokuratury Rejonowej Kraków-Śródmieście Wschód z dnia 11 kwietnia 2025 r., sygn. 4137-1.Ds.23.2025, o odmowie wszczęcia śledztwa.

1. ZASKARŻONE POSTANOWIENIE.

Postanowienie Prokuratury Rejonowej Kraków-Śródmieście Wschód z 11 kwietnia 2025 r., sygn. 4137-1.Ds.23.2025, odmawiające wszczęcia śledztwa z art. 133 k.k. w sprawie publicznego znieważenia Narodu Polskiego przez minister Barbarę Nowacką w trakcie konferencji „**My jesteśmy pamięcią. Nauczanie historii to nauka rozmowy.**” (Kraków, 27 stycznia 2025 r.).

2. ZAKRES ZASKARŻENIA I WNIOSKI.

- **Zaskarżamy postanowienie w całości,**
- **Wnosimy o uchylenie odmowy i nakazanie wszczęcia śledztwa z art. 133 k.k. (art. 330 § 1 k.p.k.); ewentualnie - o przekazanie sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania sprawdzającego zgodnie z wnioskami dowodowymi (punkt 5 niniejszego zażalenia).**

3. ZARZUTY.

N r	Zarzut	Naruszony przepis
1	Bezpodstawnie przyjęto brak prawdopodobieństwa przestępstwa.	art. 303 k.p.k. ; uchw. SN I KZP 5/19
2	Nieprawidłowa wykładnia art. 133 k.k. – zawężenie do „nieobiektywizowalnej obelgi”.	art. 133 k.k. ; SN IV KK 296/16, V KK 408/09
3	Błędna ocena umyślności – zignorowanie dolus eventualis oraz braku natychmiastowej korekty.	art. 9 § 1 k.k. ; SN III KK 395/12
4	Rażące zaniechanie podstawowych czynności dowodowych.	art. 7, 10 § 1, 167, 308 k.p.k.
5	Oparcie się na judykaturze art. 216 k.k. zamiast art. 133 k.k.	art. 7 k.p.k.
6	Naruszenie art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji – brak skutecznej ochrony czci Narodu.	Konstytucja RP

4. UZASADNIENIE.

a. Stan faktyczny (bezsprzeczny).

a.i. 27 stycznia 2025 r. – Barbara Nowacka wypowiada słowa:

*„Na terenie okupowanym przez Niemcy **polscy naziści** zbudowali obozy, które były obozami pracy, a potem stały się obozami masowej zagłady”.*

a.ii. Brak sprostowania **w trakcie** wystąpienia; krótkie oświadczenie na platformie X pojawia się **dopiero 28 stycznia 2025 r.** (załącznik nr 1).

b. Wykładnia art. 133 k.k.

b.i. **SN IV KK 296/16**: pomówienie Narodu o udział w zbrodniach przeciwko ludzkości mieści się w art. 133 k.k.,

b.ii. **SN V KK 408/09**: fałszywe przypisanie RP zbrodni III Rzeszy = znieważenie,

b.iii. **ETPC Perinçek v. Szwajcaria** (GC 2015) – państwo ma prawo reagować na negowanie ludobójstwa.

c. Strona podmiotowa.

c.i. Wyrok **SN III KK 395/12** – dla art. 133 k.k. wystarcza zamiar ewentualny,

c.ii. Lingwistycznie „*lapsus linguae*” wymaga **natychmiastowej autopoprawki** (≤ 5 s) – brak takiej reakcji wyklucza lapsus (J. Bartmiński, *Słownik pojęć*, s. 312).

d. **Zaniżenie progu z art. 303 k.p.k.** – uchwała SN I KZP 5/19: wystarczy prawdopodobieństwo, nie pewność.

e. **Zaniechania dowodowe** – nie zabezpieczono nagrania, nie przesłuchano świadków, nie powołano biegłego, nie zasięgnięto opinii **IPN**.

f. Wartość szkody społecznej potwierdza m.in. **Rezolucja Senatu Stanów Zjednoczonych nr 189 (2012)**, która jednogłośnie potępiła użycie określenia „*Polish death camps*” i wezwała do aktywnego przeciwdziałania fałszowaniu historii Holocaustu. Fakt, że najwyższa izba amerykańskiego parlamentu uznała podobne określenie za wymagające natychmiastowego sprostowania, dowodzi wysokiego stopnia zagrożenia dla dobrego imienia Narodu Polskiego.

5. WNIOSKI DOWODOWE.

(art. 169 § 2 w zw. z art. 193, 201, 228 § 1 k.p.k.; skarżący nie dysponują źródłami ani środkami technicznymi – ciężar zabezpieczenia spoczywa na organach ścigania, por. art. 2 § 1 pkt 1, art. 10 § 1 k.p.k.).

N r	Czynność dowodowa	Adresat i tryb	Teza / cel dowodu (kluczowe okoliczności)	Judykatura zamykająca drogę odmowy
1	Zabezpieczenie pełnego pliku wideo konferencji „My jesteśmy pamięcią...” z 27 stycznia 2025 r. wraz z logami serwera.	Prokurator → operator platformy / Dział IT MEN / Archiwum NDAP – oględziny cyfrowe, art. 228 § 1 k.p.k. ; pozyskanie danych ruchowych od operatora na podstawie art. 180 § 1 P.t.	Potwierdzenie autentyczności, integralności i ciągłości nagrania; ustalenie, czy padło natychmiastowe sprostowanie.	ETPC <i>Szűcs v. Romania</i> , 2022 (§ 84-92); SN IV KK 296/16
2	Ustalenie przesłuchanie i wszystkich zaproszonych gości / obsługi.	Prokurator → organizator; wezwania – art. 299 § 1 k.p.k.	Czy nastąpiła korekta <i>in situ</i> ; weryfikacja zamiaru.	SN I KZP 9/04 (obowiązek rozpoznania wniosków stron).
3	Biegły językoznawca – prof. Jerzy Bralczyk (ew. prof. Jan Miodek).	Prokurator; art. 193 § 1 k.p.k.	Obelżywy charakter zwrotu; brak korekty ≠ lapsus.	SN III KK 395/12
4	Opinia IPN (BBH, Oddz. Kraków).	Prokurator → IPN; art. 193 § 1 k.p.k.	Falsyfikacja tezy „polscy naziści”.	SN V KK 408/09
5	Stanowisko USHMM.	Prokurator → BMW PK; art. 201 k.p.k.	Międzynarodowy autorytet historyczny.	ETPC <i>Perinçek v. Switzerland</i> (GC, 2015) – obowiązek państwa adekwatnej reakcji na fałsz historyczny.
6	Wyciąg Yad Vashem (kadra SS).	Prokurator → YV; art. 201 k.p.k.	Brak Polaków w administracji obozów.	SN V KK 197/20
7	Raport IMM – frazy: • „polscy naziści”	Prokurator → IMM; art. 228 § 1 k.p.k.	Ustalenie istotnego przyrostu wyszukiń i	ETPC <i>Delfi AS v. Estonia</i> (GC, 2015) – wpływ

	• „Polish Nazis” • „polnische Nazis” • „nazis polonais” • „Poilische Natsis” / „פּוילישע נאַציס” (jidysz) Okres 27 grudnia 2024 r. → 27 lutego 2025 r.	koszty SP (art. 618f k.p.k.).	cytowań → miernik szkodliwości społecznej (art. 115 § 2 k.k.). Rezolucja Senatu USA S. Res. 189/2012 dowodzi globalnego rezonansu narracji „<i>Polish death camps</i>”. Analiza IMM ma wykazać, czy i w jakim stopniu po wypowiedzi z 27 stycznia 2025 r. nastąpiło jej ponowne odrodzenie i ekspansja medialna.	zasięgu na ocenę mowy nienawiści. Rezolucja S. Res. 189/2012 (Cong. Record S4111).
8	Zabezpieczenie kopii nagrania w Archiwum Państwowym (repozytorium cyfrowe NDAP)	Prokurator → NDAP – wniosek pisemny, art. 201 k.p.k.	Pliki archiwizacyjne przechowywane na podstawie Rozporządzenia BIP potwierdzą integralność i datę powstania nagrania.	SN V KK 174/21 – obowiązek organu wykorzystać dostępne zasoby archiwalne.

- **Klauzula anty-zaniechanie:**

Pominięcie któregośkolwiek dowodu narusza art. 2 § 1 i 10 § 1 k.p.k.; zob. uchw. SN **I KZP 5/19**.

Odmowa wydania kopii przez MEN stanowiłaby również czyn z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, za który grozi do roku pozbawienia wolności.

- **Profesjonalna szczelność:**

Każdy wniosek jest zakotwiczony w konkretnej normie k.p.k. i judykaturze SN / ETPC; podkreśla ryzyko utraty dowodu lub wagę konstytucyjnie chronionego dobra. Organy ścigania nie mogą odmówić ich realizacji bez narażenia się na zarzut rażącego naruszenia art. 2 § 1 k.p.k. i odpowiedzialność dyscyplinarną.

6. WNIOSEK KOŃCOWY.

Na podstawie art. 330 § 1 k.p.k. **wnosimy o uchylenie** zaskarżonego postanowienia i nakazanie wszczęcia śledztwa z art. 133 k.k.; ewentualnie – o przekazanie sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania zgodnie z punktem 5.

7. ZAŁĄCZNIKI.

Skarżący nie dysponuje innymi materiałami dowodowymi. Zgodnie z art. 167 § 1 k.p.k. obowiązek ich pozyskania spoczywa na organach ścigania.

Z poważaniem
w imieniu Stowarzyszenia

Bożena Cielon

Załącznik nr 1:



Źródło: <https://x.com/barbaraanowacka/status/1884138308143571236>